



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



## ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията за разглеждане и оценка на получените оферти в процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет : ДОСТАВКА НА КОМПЛЕКСНА НАУЧНА АПАРАТУРА ЗА АНАЛИЗИРАНЕ НА ХИМИЧНИЯ СЪСТАВ НА РАЗЛИЧНИ ОРГАНИЧНИ ОТПАДЪЦИ, АНАЛИЗИ НА ЗАМЪРСИТЕЛИ НА ВОДИ И НА БИОЛОГИЧНО АКТИВНИ ВЕЩЕСТВА ОТ ОТПАДНИ ВОДИ”, В 7 (СЕДЕМ) ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, ВРЪЗКА С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТ BG05M2OP001-1.002-0019 СЪЗДАВАНЕ НА ЦЕНТЪР ПО КОМЕТЕНТНОСТ „ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ – ВОДИ, ОТПАДЪЦИ, ЕНЕРГИЯ ЗА КРЪГОВА ИКОНОМИКА”, ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014-2020

На 03.04.2019 г. в сградата на Института по органична химия с Център по фитохимия (ИОХЦФ-БАН) се събра комисия определена със Заповед РД-09-78./03.04.2019 г. на Директора на ИОХЦФ-БАН, в състав :

Председател: проф. Павлинка Александрова Долашка – водещ изследовател

### Членове:

1. Иван Йорданов Иванов – юрист на проекта
2. Нарцислав Величков Петров – изследовател
3. проф. Яна Илиева Топалова – координатор на проекта
4. Силвия Косева Цекова - юрист

и съгласно чл. 54 от ППЗОП проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в откритата процедура и оповестяване на тяхното съдържание.

Председателят на комисията получи постъпилите в срока до 17,30 ч. на 02.04.2019 г. девет оферти на участници в процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: ДОСТАВКА НА КОМПЛЕКСНА НАУЧНА АПАРАТУРА ЗА АНАЛИЗИРАНЕ НА ХИМИЧНИЯ СЪСТАВ НА РАЗЛИЧНИ ОРГАНИЧНИ ОТПАДЪЦИ, АНАЛИЗИ НА ЗАМЪРСИТЕЛИ НА ВОДИ И НА БИОЛОГИЧНО АКТИВНИ ВЕЩЕСТВА ОТ ОТПАДНИ ВОДИ”, В 7 (СЕДЕМ) ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, за което се подписа приемо-предавателен протокол съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП между проф. д-р Павлинка Александрова Долашка председател на комисията и Анна Василева Алексиева, на длъжност администратор/технически сътрудник.

След запознаване със списъка с участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание присъстват представители на участниците, както следва:

- ЦВЕТКО ЗАМФИРОВ ЙОТОВ- УПЪЛНОМОЩЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА "СПЕКТРОТЕХ"ЕООД
- СВЕТОСЛАВ АТАНАСОВ РАДУЛОВСКИ- УПЪЛНОМОЩЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА АСМ 2" ЕООД
- ПЕТЬО НИКОЛАЕВ ПЕТРОВ-УПЪЛНОМОЩЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА „Л.К.Б.-БЪЛГАРИЯ”ЕООД
- КАТЯ ХРИСТОВА АРИЩИРОВА- ГОВАДАРСКА-УПЪЛНОМОЩЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА „АКВАХИМ”АД
- МИХАИЛ ЦВЕТКОВ ЙОТОВ- УПРАВИТЕЛ НА „ИНФОЛАБ”ЕООД
- ВАСИЛИЯ ДИМИТРОВА МАРКОВА- УПРАВИТЕЛ НА „ЛАБТРЕЙД В И А”ООД

Комисията констатира, че опаковките с офертите на участниците са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие в

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----

*Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика”, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

процедурата и на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им, както следва:

вх. № 363/02.04.2019 г. „ЛКБ България” ЕООД	- поз.2
вх. № 364/02.04.2019 г. „ЛабТрейд В и А”ООД	- поз.4
вх. № 365/02.04.2019 г. „АСМ 2” ЕООД	- поз.3 и 6
вх. №4 370 /02.04.2019 г. „Аквахим”АД	-поз.3
вх. №6 372/02.04.2019 г. „Инфолаб”ООД	- поз.5
вх. №7 373/02.04.2019 г. „Инфолаб”ООД	- поз.6
вх. №8 374/02.04.2019 г. „Инфолаб”ООД	- поз.7
вх. №9 375/02.04.2019 г. „Спектротех”ООД	- поз.1
вх. №10 376/02.04.2019 г. „Спектротех”ООД	- поз.3

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори запечатаните, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, за които участниците са заявили своето участие.

Трима от членовете на комисията проф. Н. Петров, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на „ЛКБ България” ЕООД – поз.2. Представителят на „Аквахим” АД Катя Арищирова подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „ЛКБ“ ЕООД, **поз. 2.**

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, С. Цакова и И. Иванов като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на „ЛабТрейд В и А”ООД – поз. 4. Представителят на „ЛКБ“ Петьо Петков подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „ЛабТрейд В и А”ООД” – поз. 4.

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на „АСМ 2” ЕООД по двете позиции 3 и 6. Представителят на „Инфолаб” ООД Михаил Йотов подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „АСМ2“ ЕООД, **поз. 3 и 6.**

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на „Аквахим” АД – поз. 3. Представителят на „Спектротех“ООД Цветко Йотов подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „Аквахим” АД, **поз. 3.**

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на „Инфолаб” ООД - поз.5. Представителят на „Аквахим“ АД Катя Арищирова подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „Инфолаб“ ООД, **поз. 5.**

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на „Инфолаб“ ООД – поз.6. Представителят на „АСМ2“ ЕООД Свитослав Радуловски подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „Инфолаб“ ООД“ **поз. 6.**

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на „Инфолаб“ ООД – поз.7. Представителят на „ЛабТрейд В и А“ Василия Маркова подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „Инфолаб“ ООД, **поз. 7.**

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на „Спектротех“ ООД – поз.1. Представителят на „Инфолаб“ ООД Михаил Йотов подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „Спектротех“ ООД, **поз. 1**

Трима от членовете на комисията проф. П. Долашка, проф. Я. Топалова и И. Иванов, като представител на координатора на Проекта СУ »Св. Кл. Охридски« подписаха последователно плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на „Спектротех“ ООД – поз.3. Представителят на „Аквахим“ АД Катя Ариширова подписа документите (техническото предложение на участника и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на участника „Спектротех“ **поз.3.**

След извършването на горепосочените дейности приключи публичната част от заседанието на комисията.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „ЛКБ България“ ЕООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният ЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация, както и копие на валиден сертификат ISO 9001: 2015

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение

2. Участникът „ЛабТрейд В и А“ ООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.



3. Участникът „АСМ 2” ЕООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът „Аквахим” АД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение

5. Участникът „Инфолаб” ЕООД по поз. 5 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

6. Участникът „Инфолаб” ЕООД по поз. 5 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

7. Участникът „Инфолаб” ЕООД по поз. 6 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

8. Участникът „Инфолаб” ЕООД по поз. 7 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

9. Участникът „Спектротех” ООД по поз. 1 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

10. Участникът „Спектротех”ООД по поз. 3 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният еЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща изискваната информация

Комисията продължи работа с изпълнение на **втората задача**: разглеждане на техническите предложения на допуснатите до оценка участници, съответствието им с техническата спецификация и оценка на представените технически предложения

### **1. За участника „ЛКБ България” ЕООД –за поз. 2 „Доставка на апарат за течна хроматография (FPLC) с набор от хроматографски колони“.**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/ брошури

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника за обособена позиция 1, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „ЛКБ България” ЕООД, комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение № 1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника . След разглеждане техническите преимущества, подлежащи на оценка съгласно техническото предложение за обособена позиция 1 на участника ЛКБ България” ЕООД .

Комисията оцени **техническите преимущества на конфигурацията** предлагана от ЛКБ България” ЕООД с **100 точки**, като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение № 1, таблица 2**, неразделна част от протокола.

### **2. За участника „ЛабТрейд В и А”ООД –поз. 4 „Апарат за термичен анализ (TG-DSC/DTA)“**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „ЛабТрейд В и АООД” комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение № 1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника. Комисията оцени **техническите преимущества на**

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

конфигурацията предлагана от „ЛабТрейд В и А”ООД с 100 точки (Ттп), като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение № 1, таблица 2**, неразделна част от протокола.

### **3. За Участника „АСМ 2“ ЕООД – поз. 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“ и 6 „Раман микроскоп”**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника по двете позиции, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/ брошури и реши:

#### **По позиция 3**

Отстранява се от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по тази позиция:

**Мотиви:** Техническото предложение на участника АСМ 2“ ЕООД не в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и с минималните технически изисквания за Обособена позиция № 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“ от документацията за участие:

1. В раздел II. „Съдържание на документите за участие“ точка 2. „Папка № 2 „Оферта”“ Възложителят е поставил условие участниците да представят към предложенията си за участие *„Доказателства за съответствието на предлаганото от участника научно оборудване с минималните технически характеристики, определени от възложителя в настоящата документация, установено чрез надлежни документи, в т.ч., но не само чрез оригинални брошури или спецификации, или техническо досие от производителя, или писмено потвърждение от производителя за характеристиките на апаратурата или други еквивалентни документи, и/или чрез посочване на **точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на оборудването**, от където са видни техническите характеристики на конкретно офертираното научно оборудване. Документите, които са на чужд език, задължително се представят на български език“*. За офертираните по обособена позиция № 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“ компютър, принтер и монитор участникът АСМ2 ЕООД е предоставил линкове за доказване на съответствие с минималните технически характеристики изисквани от Възложителя. След внимателен преглед на предоставените линкове комисията установи, че това не са линкове към сайта на производителя „Hewlett-Packard Company“, а към сайта на българската търговска компания „Сиенсис АД“, която не е производител на офертираната апаратура. С оглед на това комисията не приема така предоставеното доказателство от АСМ 2 ЕООД за отговарящо на предварително обявеното от Възложителя изискване за предоставяне на доказателство на предлаганото от участника оборудване, а именно **„...точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на оборудването...”**. Комисията предлага АСМ2 ЕООД за отстраняване от участие по обособена позиция № 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“, тъй като не е представил доказателства за съответствие на предложението си с минималните технически изисквания за офертираните компютър, монитор и принтер, съобразно изискването в документацията за вида на тези доказателства.

2. Освен това в раздел II. „Съдържание на документите за участие“ точка 3. „Ценово предложение на участника” Възложителят е поставил условие към участниците, както следва *„Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. **Участници, които по какъвто и да е начин са включили***

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

**някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата за съответната обособена позиция.**

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“ за оферирания компютър, принтер и монитор участникът АСМ2 ЕООД е предоставил линкове към сайтове, след отварянето на които комисията установи, че съдържат цени на предложените компютър, принтер и монитор. Тази информация компрометира офертата на участника АСМ2 ЕООД и само по себе си е достатъчно основание за отстраняване на участника от участие в процедурата за съответната обособена позиция.

### **По позиция 6**

Отстранява се от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по тази позиция:

**Мотиви:** Техническото предложение на участника АСМ 2“ ЕООД не в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и с минималните технически изисквания за Обособена позиция № 6 „Доставка на Раман микроскоп“ от документацията за участие:

1. В раздел II. „Съдържание на документите за участие“ точка 2. „Папка № 2 „Оферта“ Възложителят е поставил условие участниците да представят към предложенията си за участие **„Доказателства за съответствието на предлаганото от участника научно оборудване с минималните технически характеристики, определени от възложителя в настоящата документация, установено чрез надлежни документи, в т.ч., но не само чрез оригинални брошури или спецификации, или техническо досие от производителя, или писмено потвърждение от производителя за характеристиките на апаратурата или други еквивалентни документи, и/или чрез посочване на точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на оборудването, от където са видни техническите характеристики на конкретно оферирания научно оборудване. Документите, които са на чужд език, задължително се представят на български език“**. За оферирания по обособена позиция №6 „Доставка на Раман микроскоп“ компютър, принтер и монитор участникът АСМ2 ЕООД е предоставил линкове за доказване на съответствие с минималните технически характеристики изисквани от Възложителя. След внимателен преглед на предоставените линкове комисията установи, че това не са линкове към сайта на производителя „Hewlett-Packard Company“, а към сайта на българската търговска компания „Сиенсис АД“, която не е производител на оферирания апаратура. С оглед на това комисията не приема така предоставеното доказателство от АСМ 2 ЕООД за отговарящо на предварително обявеното от Възложителя изискване за предоставяне на доказателство на предлаганото от участника оборудване, а именно **„...точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на оборудването...”**. Комисията предлага АСМ2 ЕООД за отстраняване от участие по обособена позиция №6 „Доставка на Раман микроскоп“, тъй като не е представил доказателства за съответствие на предложението си с минималните технически изисквания за оферирания компютър, монитор и принтер, съобразно изискването в документацията за вида на тези доказателства.

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

2. Освен това в раздел II. „Съдържание на документите за участие“ точка 3. „Ценово предложение на участника“ Възложителят е поставил условие към участниците, както следва „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. **Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата за съответната обособена позиция.**“ В техническото си предложение по обособена позиция №6 „Доставка на Раман микроскоп“ за оферирания компютър, принтер и монитор участникът АСМ2 ЕООД е предоставил линкове към сайтове, след отварянето на които комисията установи, че съдържат цени на предложените компютър, принтер и монитор. Тази информация компрометираща офертата на участника АСМ2 ЕООД и само по себе си е достатъчно основание за отстраняване на участника от участие в процедурата за съответната обособена позиция.

3. В минималните технически изисквания за Обособена позиция № 6 „Доставка на Раман микроскоп“ от документацията за участие има изискване, както следва: „Детектор: CCD камера с минимум 1650x200 пиксели **и термоелектрично охлаждане** или еквивалент“. В техническото си предложение участникът АСМ2 ЕООД е декларирал: „Детектор: CCD камера с 1680x256 пиксели **и термоелектрично охлаждане**“. За доказване на тази характеристика АСМ2 ЕООД е предоставил Продуктова спецификация на производителя и Декларация от производителя. След преглед на предоставените материали комисията установи, че в нито един от двата документа няма доказателства за това, че камерата на предложението Раман микроскоп модел DXR2 се охлажда термоелектрично. На посочената от участника стр. 3 от Продуктовата спецификация на производителя има единствено информация за охлаждането на камерата на модел DXR2**xi**, но няма информация за охлаждане на камерата на оферирания модел DXR2. С оглед на установената констатация комисията реши, че с предоставените документи участникът АСМ2 ЕООД не доказва съответствие на предложението си с това минимално техническо изискване.

4. В минималните технически изисквания за Обособена позиция № 6 „Доставка на Раман микроскоп“ от документацията за участие има изискване за предлагания софтуер управляващ оферирания Раман микроскоп, както следва: „2D и 3D визуализация на **Раман-изображенията показани до или насложени върху видимите изображения** или еквивалентен софтуерен инструмент за съпоставяне и анализ“. В техническото си предложение участникът АСМ2 ЕООД е декларирал: „2D и 3D визуализация на **Раман-изображенията показани до или насложени върху видимите изображения**, софтуерен инструмент за съпоставяне и анализ“. За доказване на тази характеристика, участникът АСМ2 ЕООД е предоставил Продуктова спецификация на производителя и линк към интернет страницата на производителя на оферирания апаратура. След внимателен преглед на посочените от участника картинки от продуктовата спецификация на стр. 3 и 4 се установи, че те не доказват тази характеристика, тъй като се отнасят съответно за моделите DXR2**xi** и DXR SmartRaman, а не за оферирания от участника модел DXR2. В същото време комисията установи, че посочената от участника картинка от продуктовата спецификация на стр. 2, отнасяща се за модела DXR2, **не съдържа** визуализация на Раман изображение до или насложено върху видимо изображение, а

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

единствено видимо изображение на пробата, върху което се наблюдава малък външен обект. Допълнително, на предоставената от участника интернет страница (линк) също се установи, че няма доказателства за това дали софтуерът позволява визуализация на Раман изображение до или насложено върху видимо изображение. С оглед на установените факти комисията реши, че с предоставените материали участникът АСМ2 ЕООД не доказва съответствие на предложението си с това минимално техническо изискване.

5. В минималните технически изисквания за Обособена позиция № 6 „Доставка на Раман микроскоп“ от документацията за участие има изискване за предлагания софтуер управляващ оферирания Раман микроскоп, както следва: „*Оценка на Раман-данните чрез универсални и многовариантни методи. Идентификация чрез търсене в библиотеки или чрез многомерна линейна регресия. **Възможност за създаване на собствени библиотеки***“. В техническото си предложение участникът АСМ2 ЕООД е декларирал: „*Оценка на Раман-данните чрез универсални и многовариантни методи. Идентификация чрез търсене в библиотеки или чрез многомерна линейна регресия. **Възможност за създаване на собствени библиотеки***“. За доказване на тази характеристика, участникът АСМ2 ЕООД е предоставил Продуктова спецификация на производителя и линк към интернет страницата на производителя на оферирания апаратура. След преглед на посочените от участника стр. 2, 3 и 4 от Продуктовата спецификация на производителя се установи, че в тях липсва информация и доказателства за това дали софтуера има възможност за създаване на собствени библиотеки. На предоставената от участника интернет страница (линк) също се установи, че няма информация за тази характеристика. С оглед на тези констатации комисията реши, че с предоставените материали участникът АСМ2 ЕООД не доказва съответствие на предложението си с това минимално техническо изискване.

#### **4. За участника „Аквахим”АД – поз. 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури и реши:

Отстранява се от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по тази позиция.

**Мотиви:** Техническото предложение на участника „Аквахим“ ЕООД не в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и с минималните технически изисквания за Обособена позиция № 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“ от документацията за участие:

В раздел II. „Съдържание на документите за участие“ точка 2. „Папка № 2 „Оферта““ Възложителят е поставил условие участниците да представят към предложенията си за участие „*Доказателства за съответствието на предлаганото от участника научно оборудване с минималните технически характеристики, определени от възложителя в настоящата документация, установено чрез надлежни документи, в т.ч., но не само чрез оригинални брошури или спецификации, или техническо досие от производителя, или писмено потвърждение от производителя за характеристиките на апаратурата или други еквивалентни документи, и/или чрез посочване на точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на оборудването, от където са видни техническите*

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

характеристики на конкретно оферираното научно оборудване. Документите, които са на чужд език, задължително се представят на български език“. За оферираните по обособена позиция №3 „Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“ компютър, принтер и монитор участникът Аквахим АД е предоставил документ „Описание на конфигурацията за компютърната система (Приложение 5)“ за доказване на съответствие с минималните технически характеристики и изисквани от Възложителя. След преглед на предоставеното доказателство комисията установи, че това не е документ издаден от производителя на оферираната апаратура, а документ издаден от Аквахим АД. С оглед на това комисията не приема така предоставеното доказателство от участника за отговарящо на предварително обявеното от Възложителя изискване и предлага Аквахим АД за отстраняване от участие по обособена позиция № 3 „Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“.

### **5. За участника „Инфолаб”ООД – поз.5 „Газов хроматограф”, поз.6 „Раман микроскоп” и поз.7 ”Масспектрометрична система UHPLC-QqTOF”**

#### **По позиция 5**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника по трите позиции, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

#### **По позиция 5**

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „Инфолаб”ООД комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение №1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника. Комисията оцени **техническите преимущества на конфигурацията** предлагана от „Инфолаб”ООД със **100 точки (Ттп)**, като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение № 1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

#### **По позиция 6**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника по двете позиции, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „Инфолаб” ООД комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение №1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника. Комисията оцени **техническите преимущества на конфигурацията** предлагана от „Инфолаб”ООД с **100 точки (Ттп)**, като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение №1, таблица 2**, неразделна част от протокола.

#### **По позиция 7**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника по двете позиции, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „Инфолаб”ООД комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение № 1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника. Комисията оцени **техническите преимущества на конфигурацията** предлагана от „Инфолаб”ООД с **100 точки (Ттп)**, като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение № 1, таблица 2**, неразделна част от протокола.

### **6. За участника „Спектротех”ООД – поз.1 «Апарат за органичен елементен анализ на С, Н, N, S» и поз. 3 ”Апарат за анализ на повърхностна площ и порометрия“**

#### **По позиция 1**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника по двете позиции, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „Спектротех”ООД комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение № 1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника. Комисията оцени **техническите преимущества на конфигурацията** предлагана от „Спектротех”ООД с **100 точки (Ттп)**, като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение № 1, таблица 2**, неразделна част от протокола.

#### **По позиция 3**

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника по двете позиции, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

Относно съответствие на **минималните технически характеристики** и функционалности за конфигурациите, предлагани от участника, комисията след разглеждане на техническото предложение на участника „Спектротех”ООД комисията установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в **Приложение № 1, таблица 1**, неразделна част от протокола.

След направената констатация комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника. Комисията оцени **техническите преимущества на конфигурацията** предлагана от „Спектротех”ООД с **100 точки (Ттп)**, като резултатите от оценяването са отразени в **Приложение № 1, таблица 2**, неразделна част от протокола.

След разглеждане на техническите предложения, комисията извърши **оценка по показател „Технически преимущества”**, след прилагане на формулата по Показател П<sub>3</sub> „Технически преимущества” към метода за комплексна оценка, комисията направи крайна оценка на предложенията, както следва:

#### **За обособена позиция 1:**

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----

*Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика”, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

**П<sub>1</sub> за „Спектротех” ООД: 100 (Ттп) x 0.6 = 65 точки**

Друг участник не участва за позиция 1

**За обособена позиция 2:**

**П<sub>1</sub> за „ЛКБ България” ООД : 100 (Ттп) x 0.65 = 65 точки**

Друг участник не участва за позиция 2

**За обособена позиция 3**

П<sub>1</sub> за: „Аквахим” АД отстранява се

**П<sub>1</sub> за: „Спектротех” ООД : 100 (Ттп) x 0.65 = 65 точки**

П<sub>1</sub> за: „АСМ2” ООД отстранява се

**За обособена позиция 4**

**П<sub>1</sub> за: „ЛабТрейд В и А” ООД : 100 (Ттп) x 0.65 = 65 точки**

Друг участник не участва за позиция 4

**За обособена позиция 5**

**П<sub>1</sub> за: „Инфолаб” ООД : 100 (Ттп) x 0.65 = 65 точки**

**За обособена позиция 6**

**П<sub>1</sub> за: „Инфолаб” ООД : 100 (Ттп) x 0.65 = 65 точки**

П<sub>1</sub> за: „АСМ 2” ООД отстранява се

**За обособена позиция 7**

**П<sub>1</sub> за: „Инфолаб” ООД : 100 (Ттп) x 0.65 = 65 точки**

Предвид направените констатации, Комисията взе следното

**РЕШЕНИЕ:**

ДОПУСКА участника „Инфолаб” ООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовите предложения по позиция 5, 6 и 7

ДОПУСКА участника „Спектротех” ООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовите предложения по позиция 1 и 3.

ДОПУСКА участника „ЛабТрейд В и А” ООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовите предложения по позиция 4.

ДОПУСКА участника „ЛКБ България” ООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовите предложения по позиция 2.

Комисията реши следващото заседание да се проведе на 16.04.2019 г. в 10.00 ч. в сградата на ИНСТИТУТА ПО ОРГАНИЧНА ХИМИЯ С ЦЕНТЪР ПО ФИТОХИМИЯ, когато да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията взе решение участниците в процедурата да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения, като съобщението за това да бъде публикувано на официалната интернет-страница на Възложителя (профил на купувача).

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

На **16.04.2019** г. се събра комисията в състава, определен в Заповед РД-09-78./03.04.2019 на Директора на Института по органична химия с Център по фитохимия към Българска академия на науките, за да отвори ценовите оферти на допуснатите до този етап участници. Комисията констатира, че за деня и часа за отваряне на ценовите предложения участниците са уведомени на 11.04.2019 г. чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения присъстват представители на следните участници :

**„Инфолаб” ООД – Михаил Йотов**

**„ЛабТрейд В и А”ООД - Василия Маркова**

**„АСМ2” – Светослав Радуловски**

В съответствие с изискванията на чл.57, ал.3, предл.трето ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения.

Комисията обяви ценовите оферти на допуснатите участници по реда на позициите:

#### **Позиция 1**

Спектротех ЕООД

Ценово предложение по позиция 1 – 74850 лв. Без ДДС

#### **Позиция 2**

„ЛКБ България” ООД

Ценово предложение по позиция 2 – 81800 лв. Без ДДС

#### **Позиция 3**

„Спектротех” ООД

Ценово предложение за позиция 3 – 160150 лв. Без ДДС

#### **Позиция 4**

„ЛабТрейд В и А”ООД

Ценово предложение за позиция 4 – 157284 без ДДС

#### **Позиция 5**

„Инфолаб” ООД

Ценово предложение за позиция 5 – 49550 лв. Без ДДС

#### **Позиция 6**

„Инфолаб” ООД

Ценово предложение за позиция 6 – 158850 лв. Без ДДС

#### **Позиция 7**

„Инфолаб” ООД

Ценово предложение за позиция 7 – 622850 лв. Без ДДС

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----

*Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика”, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.*



Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на съответствието на направените ценови предложения от всеки от участниците с конкретните изисквания на Възложителя. Ценовите предложения на участниците в таблици, които са неразделна част от настоящия протокол.

Беше направена оценка на финансовите предложения по формулата:

$$T_{ц} = 100 \times \frac{T_{ц(min)}}{T_{ц(n)}}, \text{ където:}$$

- “100” - максимални точки по показателя;
- “Т<sub>ц (min)</sub>” - най-ниската предложена цена;
- “Т<sub>ц (n)</sub>” - цената на n-тия участник.

Точките по П<sub>1</sub> на n-тия участник се получават по следната формула:

$$P_2 = T_{ц} \times 0.35, \text{ където:}$$

- “0.35” - относително тегло на показателя.

#### Позиция 1

Спектротех ЕООД            П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

#### Позиция 2

„ЛКБ България” ООД    П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

#### Позиция 3

„Спектротех” ООД        П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

#### Позиция 4

„ЛабТрейд В и А”ООД    П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

#### Позиция 5

„Инфолаб” ООД            П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

#### Позиция 6

„Инфолаб” ООД            П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

#### Позиция 7

„Инфолаб” ООД            П<sub>2</sub> - 100x0.35 = 35 точки

След извършеното оценяване по всички показатели, Комисията направи Комплексната оценка (КО) на офертите на всеки от участниците по двете позиции по формулата:

$$КО = П_1 + П_2$$

Максималният брой точки, които всеки участник може да получи за КО е **100 точки**.

#### Комплексна оценка на участниците по позиция 1

За Спектротех ЕООД

$$КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100 \text{ точки}$$

#### Комплексна оценка на участниците по позиция 2

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



За „ЛКБ България” ООД  
 $КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100$  точки

**Комплексна оценка на участниците по позиция 3**

За „Спектротех ЕООД”  
 $КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100$  точки

**Комплексна оценка на участниците по позиция 4**

За „ЛабТрейд В и А” ООД  
 $КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100$  точки

**Комплексна оценка на участниците по позиция 5**

За „Инфолаб” ООД  
 $КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100$  точки

**Комплексна оценка на участниците по позиция 6**

За „Инфолаб” ООД  
 $КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100$  точки

**Комплексна оценка на участниците по позиция 7**

За „Инфолаб” ООД  
 $КО = П_1 + П_2 = 65 + 35 = 100$  точки

**Окончателно класиране на офертите на участниците**

За позиция 1 - Спектротех ЕООД – 100 точки

За позиция 2 - „ЛКБ България” ООД . 100 точки

За позиция 3 - Спектротех ЕООД – 100 точки

За позиция 4 - „ЛабТрейд В и А” ООД . 100 точки

За позиция 5 - „Инфолаб” ООД – 100 точки

За позиция 6 - „Инфолаб” ООД – 100 точки

За позиция 7 - „Инфолаб” ООД – 100 точки

Всички решения на комисията бяха взети единодушно, без изразяване на особено мнение.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията следва да изготви доклад, в който да отрази резултатите от работата си и да го предостави на Възложителя за утвърждаване.

Комисията да предложи на Възложителя след утвърждаване на доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП да сключи договори с определения изпълнител, класиран на първо място.

Настоящият протокол е изготвен от заседания на комисията проведени на 16.04.2019 г.



Неразделна част от настоящият протокол са таблиците, в които са отразени резултатите от оценяването на техническите предложения на участниците по седемте позиции .....

**Председател**

проф. Павлинка Александрова Долапа

**Членове:**

проф. Яна Илиева Топалова

Иван Йорданов Иванов- юрист

Проф. Нарцислав Величков Петров

Силвия Косева Цекова - юрист

